ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-12/22

в отношении адвоката

К.А.Н.

г. Москва 29 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гординой М.К., Полетаевй С.Е., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Тюмина А.С., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.12.2022 г. по жалобе доверителя О.Е.В. отношении адвоката К.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

23.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя О.Е.В. в отношении адвоката К.А.Н., в которой заявитель сообщает, что адвокат осуществлял защиту заявителя в суде 09.09.2022 г. в порядке ст. 51 УПК РФ, не оказывал ему никакой юридической помощи, не общался до начала судебного заседания, насмехался над заявителем, не оказал содействия в сборе справок, не просил отложить заседание суда, поскольку заявитель забыл дома справки.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 29.08.2022 г. адвокат принял поручение на защиту заявителя при рассмотрении судом ходатайства УИИ об отмене условного осуждения и исполнении наказания. 06.09.2022 г. адвокат представил ордер и ознакомился с материалами дела. Согласно материалам, 13.09.2021 г. заявитель расписался об ознакомлении с приговором суда, согласно которого он был обязан пройти лечение от наркомании, являться в УИИ каждый второй вторник месяца, не менять место жительства. Из материалов следовало, что заявитель подтверждал, что не являлся в УИИ без уважительных причин в ноябре и декабре 2021 г., апреле, июне, июле и августе 2022 г. 18.03.2022 г. заявитель был предупреждён о возможности отмены условного осуждения в связи с неявками на регистрацию и непрохождении лечения от наркомании.

09.09.2022 г. адвокат до начала судебного заседания беседовал с заявителем. Он подтвердил отсутствие уважительных причин явки, передал адвокату медицинские документы для приобщения к материалам дела, сообщил что осуществляет трудовую деятельность без оформления трудовых отношений. Документы были приобщены к материалам дела в судебном заседании. Адвокат просил отказать в удовлетворении представления УИИ, сообщил о наличии у нег на иждивении 2-х несовершеннолетних детей и необходимости ухода за супругой.

К материалам дисциплинарного производства приложены копии материалов дела по представлению УИИ и аудиопротокол судебного заседания от 09.09.2022 г.

20.12.2022 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.Н. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.Е.В.

Возвращая материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение, Совет АПМО указал, что адвокатом не представлены материалы адвокатского производства, подтверждающие надлежащее исполнение профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА. Совет не считает возможным подмену адвокатского производства ходатайством в поддержку адвоката. Неисполнение обязанности обжаловать неблагоприятное для подзащитного судебное постановление является нарушением прямых обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве.

К повторному заседанию Комиссии от адвоката и заявителя не поступило каких-либо дополнительных документов. Дополнительные письменные пояснения адвокатом не представлены.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

При повторном рассмотрении дисциплинарного производства, с учётом указаний, содержащихся в решении Совета АПМО по настоящему дисциплинарному производству, Комиссия считает необходимым учитывать, что согласно в силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Довод о непредоставлении адвокатом материалов адвокатского производства в жалобе отсутствует. Представление Вице-президента, как повод для возбуждения дисциплинарного производства по факту неисполнения адвокатом требований п. 4 ст. 8 КПЭА, не выносилось. Поэтому непредставление адвокатом по требованию Комиссии материалов адвокатского производства не может рассматриваться в качестве самостоятельного дисциплинарного обвинения, поскольку это влекло бы нарушение п. 4 ст. 23 КПЭА, и подлежит оценке с позиции представления адвокатом доказательств, опровергающих доводы жалобы.

При этом, Комиссия считает необходимым учитывать, что 28.09.2016 г. Советом ФПА РФ утверждены положения по составлению и ведению адвокатского досье, которые носят рекомендательный характер. Совет АПМО указал, что данные рекомендации не преследуют цели охватить все отрасли права и не могут носить исчерпывающего характера (п. 1 Методических рекомендаций по ведению адвокатского производства (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28.09.2016 г. прот. № 7).

Отсутствие обязательных требований к содержанию и оформлению адвокатского досье, а также доводов обращения о нарушении адвокатом п. 4 ст. 8 КПЭА, позволяет Комиссии считать возможным рассматривать для целей дисциплинарного производства адвокатское досье как достаточный перечень документов, опровергающих доводы жалобы.

Комиссия соглашается с указанием Совета АПМО о том, что ходатайство в поддержку адвоката не может подменять материалы адвокатского производства. Однако ещё при первом рассмотрении жалобы заявителя адвокатом были представлены копии материалов дела по представлению УИИ и аудиопротокол судебного заседания от 09.09.2022 г. Данные документы опровергают доводы жалобы.

Другое указание Совета АПМО на то, что адвокат не обжаловал итоговый судебный акт, находит своё подтверждение. Адвокат в письменных объяснениях не отрицает, что апелляционная жалоба им не подавалась, а апелляционная жалоба заявителя была оставлена без удовлетворения. Исходя из требований п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», при подаче апелляционной жалобы подзащитным, адвокат должен был подать апелляционную жалобу, либо получить письменный отказ подзащитного от обжалования постановления суда.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.А.Н. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.Е.В., выразившегося в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на постановление суда, принятое по результатам рассмотрения ходатайства УИИ об замене меры наказания заявителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.